《观潮》教学反思  
  今天终于把观潮第二课时上了，第一课时是在疫情期间，这一课的跨度有点大，还真是有天下奇“课”的感觉。  
  想法是很早就有的，可真正的备课也只是集中在这几天，也许是直到执教结束，教案才有了定稿。反复多次的修改，主要集中在两个点。  
  第一个点，是针对如何设计主问题。一个不好的提问，会“石沉大海”；一个好的问题，则能起到“一石激起千层浪”的特效。所以，我平时的备课，基本都会在环节主问题上反复斟酌，力争“问的少”但“答案却能又多又活”。《观潮》的定位，是感受自然之美，是学习边读边想象画面的方法。所以环节设置与导问都是围绕这两个目标进行。第一个环节解“潮”，设计意图是体现一个字可以是一个画面；第二个环节读好词语，设计意图是体现一个词可以是一个画面。这都是在为理解文章做铺垫，字词的画面感会迁移到句子，乃至段落、全文。读好了字词，在品析课文时就不用再受字词理解的干扰，不在小问题中纠结、绕圈，能让教学更流畅，更有层次，这是我想要实现的第一个教学愿景。  
  在品读课文阶段，我围绕“调动五官看风景”迁移到“调动五官读文字”设计，希望孩子们能通过读，领略到文字背后的无限美。为了实现这样的目标，问题绝不能太琐碎。问题一多，美感则无。所以，我只设计了四个主问题：潮来前，作者看到了什么？潮来时，你印象最深刻的是那个画面？作者是如何把这雄伟壮观的大潮写清楚的？潮去后，你的头脑中浮现出了怎样的画面？都是问画面，但问法略有不同，这样学生不至于刻板答问，他们会觉得每一个问题都是新的挑战，就能愉快地投入挑战中。  
  当然，最后呈现出来的这四个主问题，并不是一开始就成形的，而是经过好几次模拟提问，预想学生回答的难易程度，预测课堂环节的层次体现等多种因素才确定的。小小几个问题，是最费脑力的活儿，问题想好了，剩下的就是看学生们的表现，细想起来，这也不失为一种偷懒的好办法。  
  反复斟酌的第二个点，是针对课文写法的探究，也就是讨论“作者是如何把钱塘江大潮写清楚的”这个步骤。刚开始，我想放在学生体验画面之后，由学生借助表格提示合作提炼出作者的写作思路，形成思维导图。但考虑这样会影响潮去后环节的衔接，于是把梳理写作思路提到了体验画面之前。在写教案与修改课件的过程中，有觉得这样的安排太过突兀，学生认知储备不足，这个问题对他们来说坡度有点大，估计只有少数学生能反应过来，于是，我又把表格调至后面。直到上课前一天晚上，感觉表格探究后再设计导图会非常费时，只给孩子几分钟时间，是远远不够的，只能是走秀罢了。于是，我再次否定自己，从课堂时间方面再修改。后来，在选择框架式导图与发散式导图这个点上，我又进行了几次预测，最终保留了传统的框架式。  
  现在回想起来，尽管我在这个点上几次否定，几次调整，最后的呈现还是不尽人意，没有实现我所想的“实践活动促使思维发生”这个目标，非常遗憾。  
  教学后，我反思自己的遗憾点，觉得这堂课遗憾的原因恰恰就是自己的太多谨慎和保守，导致最终没有走出常规课堂的套路。如果，在探究作者写作思路这个环节，我没有一导到底，而是真正把时间与课堂交给学生，让他们自己去发现，去归纳，去表达，结果会如何呢？也许会冷场，也许会走偏，但也有收获精彩的可能，不是吗？但这些现在都只能是假设了，这世间那有“回头路”可走。我们的生活每一天都是无法彩排的直播，每一次课堂亦如此，无法用“如果”去改变。

如果第二次再上这一堂课，我还是会以“画面感”贯穿课堂，从“一字一画”到“一词一画”，到“一文一画”；从“由文字想象画面”到“由画面想到文字”，实现“图文相融”。

好课，是一件艺术品。艺术，永无止境。惟有，整理好思绪。在反省中与大家共勉。  
                       余敏于2022年10月28日